Jautājumu apkopojums no pašvaldībām

**Pirmā pašvaldība**

1. Likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 50.panta 7.daļa uzliek par pienākumu pašvaldībai pārvaldīt dzīvojamās mājas līdz dzīvokļu īpašnieki pieņem lēmumu, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, pārņemt pārvaldīšanas tiesības. Galvenokārt, pašvaldības, lai izpildītu šo normatīvo aktu prasību, ir nodibinājušas kapitālsabiedrības, t.sk. Rīgas pilsēta. Kā Konkurences padome vērtē un kāds ir viedoklis, ja kapitālsabiedrība turpina pārvaldīt dzīvojamās mājas, kad ir izpildīti Likumā “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” noteiktās normas;
2. Veicot kapitālsabiedrības izvērtējumu, konstatējot, kad konkrētās kapitālsabiedrības pakalpojumiem attiecībā pret pašvaldību, tirgus nepilnība ir konstatēta daļēji – t.i. konkrētas pašvaldības novada teritorijā, piemēram pilsētā ir komersanti, kas sniedz konkrēto pakalpojumu, tomēr pagastu teritorijā nav šādu komersantu. Kāds ir Konkurences padomes viedoklis šādā situācijā, vērtējot to, ka pilsētā, piemēram, ir sludināts publisks iepirkums, bet pagastu teritorijā (kur konstatēta tirgus nepilnība) pakalpojuma sniegšana uzticēta pašvaldībai piederošai kapitālsabiedrībai. Attiecīgi, konkrētā pakalpojuma izmaksas pieaugs, salīdzinoši ar pilsētā piedāvātā pakalpojuma cenu.;
3. Veicot izvērtējumu kapitālsabiedrībā, konstatējot, kad kapitālsabiedrības sniegtajiem pakalpojumiem vairs netiek konstatēta tirgus nepilnība. Vai ir pieļaujama, starp pašvaldību un kapitālsabiedrību noslēgto līgumu saistību izpilde līdz pilnvarojuma/deleģēšanas līguma noteiktajam termiņam? Lai kapitālsabiedrība sniegtu konkrēto pakalpojumu ir uzņemtas saistības (kredīti, līzingi), līdz konkrētā pilnvarojuma/deleģēšanas līguma termiņam?;
4. Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 2.pants, citu starpā, paredz, ka publiskas personas kapitālsabiedrībai jārūpējas par racionālu un ekonomiski pamatotu resursu izmantošanu. Tātad, kapitālsabiedrības rīcībā esošo resursu izmantošana uz āru vērstu pakalpojumu sniegšanā, lai gūtu maksimālo peļņu no pieejamajiem resursiem būtu uzskatāma par vēlamu rīcību.

Savukārt, Konkurences padomes sagatavotajā materiālā var saprast, ka jebkura darbība, kas tieši nav sasaistīta ar pašvaldības uzticēto funkciju veikšanu, ir uzskatāma par maksimāli ierobežojamu. Piemēram, kapitālsabiedrībai minētie papildus maksas pakalpojumu apjoms nepārsniedz 20% no kopējā apgrozījuma. Iespējams, ka kapitālsabiedrība konkrēto pakalpojumu var piedāvāt zemāk nekā konkurenti, jo tā sniegšanā iesaistītie resursi pamatā iegādāti pamatdarbības nodrošināšanai. Atšķirībā no citiem uzņēmumiem, kuriem šie resursi jāiegādājas tikai viena pakalpojuma iegādei, kapitālsabiedrība ir spējīga šobrīd konkurēt ar cenu.

Vēlamies vērst uzmanību, ka arī privātā sektora uzņēmumiem ir radīta virkne atbalsta mehānismu (struktūrfondi, Altum u.c.), kas ļauj paplašināt uzņēmēju sniedzamo pakalpojumu klāstu un, tādējādi, samazināt izmaksas konkrētā pakalpojuma sniegšanā. Vai ir iespējams izstrādāt konkrētus kritērijus publiskai kapitālsabiedrībai saistībā ar papildus pakalpojumu sniegšanu (% no kopējā apgrozījuma, piedāvātā cena nav būtiski zemāka par vidējo tirgus cenu u.c.), kas vienkāršotu lēmumu pieņemšanu par tiesībām sniegt sīkos pakalpojumus, ja ir tāds pieprasījums no fiziskām un juridiskām personām?;

1. Piedāvātajās vadlīnijās ir ieteikums klasificēt riskus saistībā ar pakalpojumu sniegšanu tirgū – augsti, vidēji būtiski vai nebūtiski. Vai ir noteikti konkrēti rādītāji risku gradācijai, jeb paredzēts, ka klasifikācija tiek balstīta uz subjektīviem pieņēmumiem?;
2. Vērtējot līdzdalību, tiek piedāvāts apzināt citās pašvaldībās esošo uzņēmumu sniegtos pakalpojumus un to cenas. Vai tiek pieļauts, ka konkrētais uzņēmums var atteikties sniegt savu pakalpojumu mūsu pašvaldībā, daļā no pašvaldības teritorijas, ārpus pilsētas vai arī šobrīd noteiktā cena par pakalpojumu var būtiski pieaugt darbojoties citā reģionā, jo pakalpojuma cenai būs jāpievieno piegādes izmaksas? Kā apstiprināt līdzdalības izvērtējumā pieņēmumu, ka uzņēmējs, iespējams, nav ieinteresēts paplašināt darbību blakus esošā novadā vai arī tā cena varētu mainīties?;
3. Vēlams definēt rādītājus, lai novērtētu vai konkurence tirgū ir pietiekama. Piemēram, pašvaldību teritorijas un iedzīvotāju blīvums tajās ir stipri atšķirīgs. Ja Rīgā, konkrētam pakalpojumam, par pietiekamu konkurenci varētu uzskatīt 10 piegādātājus, tad attālākos reģionos reti kad kādu pakalpojumu piedāvā vismaz divi uzņēmēji. Vēlamies novērst pārmetumus, ka līdzdalības novērtējumā par pamatu ir ņemts tikai subjektīvs viedoklis.

Otra pašvaldība

1. Pašvaldībai, veicot līdzdalības kapitālsabiedrībās pārvērtēšanu, jāiegūst un jāizvērtē publiskā un privātā sektora viedokļi par iespējamiem riskiem pašvaldības līdzdalībai kapitālsabiedrībās. Vai sūtot pārvērtējumu atzinuma saņemšanai, tam jāpievieno  dokumenti, kas apliecina viedokļu noskaidrošanu?

Trešā pašvaldība

1. Viens no līdzdalības izvērtēšanas posmiem ir konsultācijas ar NVO un uzņēmējiem. Kā tas notiek? Kas tiek jautāts?
2. Pašnovērtējuma rīkā publisku personu līdzdalības kapitālsabiedrībā izvērtēšanai 2.2. punktā ir jautājums - kādi ir noskaidrotie iemesli, kuru dēļ privātie komersanti nepiedāvā attiecīgos pakalpojumus/preces? Kā  pašvaldība noskaidro šos iemeslus? Vai es pareizi saprotu, ka pašvaldībai jāapzina katra konkrētajā administratīvajā teritorijā esošā privātā komersanta iespējas, piedāvāt attiecīgo pakalpojumu/preci?
3. Pašnovērtējuma rīku publisku personu līdzdalības kapitālsabiedrībā izvērtēšanai aizpilda tikai pašvaldība, vai arī kapitālsabiedrības valde?

Ceturtā pašvaldība

1. **Kādu iemeslu dēļ ir apgrūtināta šo komersantu saimnieciskās darbības veikšana vai ienākšana tirgū vai konkrētā reģionā (pašvaldībā)?-** Lūgums skaidrot šīs normas praktisko pielietojumu, par piemēru varam izmantot sadzīves atkrituma biznesu, kur poligons atrodas pašvaldību kapitālsabiedrības īpašumā. Šis pašvaldības uzņēmums ir investējis attīstībā gan piesaisto ES fondus, gan aizdevuma resursus un tāpat šis uzņēmums ir izveidojis sadzīves atkritumu (SA) šķirošanas laukumus visā SA apsaimniekošanas teritorijā un iepircis jaunas SA mašīnas. Šajā biznesa modelī ir nostiprinājies dominējošs stāvoklis, pēc teorijas tirgū tiek izslēgts konkurences spiediens. Vienlaicīgi šis uzņēmums nodrošina vienotu cenu un pakalpojuma kvalitāti visā SA apsaimniekošas teritorijā un peļņas norma šādai sabiedrībai ir zemāka nekā privātam komersantam.
	1. Vai šajā jautājumā ir jārēķina iedzīvotāju maksātspēja?
2. **Vai ir izskatītas iespējas veikt privāto tirgus dalībnieku komercdarbību veicinošus pasākumus? –** lūgums skaidrot šo normu un (KP -Piemēram, veikt uzlabojumus infrastruktūrā, administratīvo procedūru vienkāršošanu un izmaksu samazināšanu, kā arī ieviest mehānismus pakalpojumu kvalitātes uzlabošanai, izvērtējot iespējamo risinājumu lietderību, ekonomiskos un sociālos ieguvumus un ietekmi uz konkurenci)
	1. SAM 5.6.2. kas paredzēja infratruktūras attīstību kvalificējās kā valsts atbalsts un tika saskaņots ar EK
3. **Iespējamie riski, kas saistīti ar stratēģiski svarīgu pakalpojumu sniegšanu vai stratēģiski svarīgu īpašumu pārvaldīšanu**- lūgums definēt, pēc KP domām, pašvaldību gadījumā stratēģiski svarīgus aktīvus:
	1. Vai SA kvalitatīva un ilgstpējīga apsaimniekošana lielākā pašvaldību teritorijā, kas nodrošina VARAM uzlikto mērķu sasniegšanu būtu kvalificējams kā stratēģisks aktīvs. Vai investīciju izvērtējums ir objektīvs pamats, un vai ir jārēķina direktīvu neizpilde un Latvijas valstij potenciālasi sods;
	2. Ņemot vērā ka labi sakārtotu uzņēmumu un biznesu, komersanti vēlas iegūt savā īpašumā tad kādā veidā KP ieskatā vajadzētu rēķināt šo uzņēmumu pārdošanu privātam komersantam, paturot prātā Rīgas SA pieredzi un pašvaldību potenciālos zaudējumus;
	3. Vai šādu kompleksu SA sistēmu gadījumā, lai arī ir dominējošais stāvoklis nebūtu vērtējams kā izņēmuma gadījums, kad nav cita ekonomiski pamatota veida pakalpojuma sniegšanai tirgū, kas rada lielāko ekonomisko ieguvumu sabiedrībai